



AgriCord Advisory Committee for Farmers Fighting Poverty - 2012 Stockholm, 11 October 2012

Impact of the work of farmers' organisations (and of support to farmers' organisations)

Observations & recommendations to the General Assembly

General observations

1. Only figures will not do the job. But to talk about impact, we certainly need to have the figures right. That is what project monitoring systems are supposed to do. Farmers' organisations and agri-agencies individually use different systems, mainly Excel-based. Farmers Fighting Poverty relies on Agro-info.net, supported by Agriterra. Agro-info.net has proven to be operational and reliable. Such software is needed to keep track of the figures. It gives a solid, although rather mechanical, starting point for results-based reporting. But more is needed. For instance, stories, case studies and narratives are needed, mainly to tell what happens at the farmers' and household level. They document the spirit behind the figures.
2. Current monitoring and evaluation (M&E) is too much donor-driven, and should be developed as, and supported to become core business for every farmers' organisation. PME is win-win for both. Farmers' organisations and agri-agencies should look for simpler approaches, that satisfy the needs of donors, but in the first place serve the development of the farmers' organisation(s). And obviously, farmers' organisations will only invest in impact M&E if this has a clearly perceived interest for themselves.
3. Specificities of farming systems and farmers' organisations (by continents, by region...) must be taken into account. In particular, it is felt that any M&E approach inevitably makes a political statement about *family farming* and about *fighting poverty*.

What is our definition of impact?

4. Impact needs to be defined in terms of poverty reduction. Farmers Fighting Poverty is a good name. We need to tell donors, in a convincing way, about how farmers fought for their land (as in the Philippines), and, after their struggle for many years, about how they increased their incomes. Different levels of impact are to be considered, from household to regional. But farmer level results are more relevant.
5. Impact in broader sense is related to vision. We need to keep the spirit of the experienced leadership of our organisations. We could think about mentorship. Not become too mechanical. We should support stronger involvement of young farmers and their participation in the vision of the farmers' organisations.
6. We are in the business of social development. Numerical aggregations to be completed by analytical aggregations. We need better analyses of what impact is, in all its aspects. But figures indeed come first, as well as the focus on the practicals, on what happens at the farmers' level.

Reasons for measuring impact

7. For farmers' organisations, measuring impact is like legalizing something that is already legal. But we need to be pragmatical and give evidence to donors. We need to find a way of working with the system, to make it win-win for farmers' organisations and for donors.
8. Farmers' organisations have an interest to measure their own performance, and not only be answerable to donors. Projects and their objectives should be aligned with the purposes of the organization. But the organisational level is more than the sum of its project activities. Farmers' organisations need an M&E system that satisfies both the donors and their own members (cfr. point 2). Win-win for farmers' organisations means learning lessons for better services to members.

9. Through impact measurement, we want to show the value added of the agri-agencies, and of the peer-to-peer support by farmers’ organisations. Show that such *inclusive* processes are useful for the farmers. Working along the lines of the observatory on family farming in West-Africa is a valid starting point.
10. There is evidence (FAO, research in China) that countries with strong farmers’ organisations are better off than the others. Our efforts on M&E should build upon such evidence, and re-inforce it.

Challenges

11. Donor requirements about impact are very broad. The core concern of farmers’ organisations and agri-agencies is about the strengthening of organisations. This should be considered – as such – as the impact. Farmers’ organisations and agri-agenceis cannot reasonably be expected, in the context of Farmers Fighting Poverty, to *prove* the link between strengthening and farmers’ incomes or poverty reduction.
12. There is growing consensus, also among donors and development institutions, that a genuine monitoring of income changes at farmers’ level is not possible in the context of development projects. M&E approaches for income measurement require baseline information, information about farmers not participating in project activities, longer term follow-up covering several cropping seasons, etc. This is very resource-consuming, and –even then- still questionable. But we cannot afford not to make sensible statements about impact at micro-economic level, the farmers’ household level.
13. We are aware of the huge heterogeneity of farmers’ organisations to be dealt with: village general interest farmers’ association, women’s product groups, rural savings groups, regional marketing cooperatives, one-issue national organisations (land issues), national commodity organisations...
14. Challenge is to unify and to come to one system that is acceptable for the so many different financial partners (donors). It must be possible to demystify M&E. Bring it down to essential elements – key indicators – wherever possible, and combine with learning and sharing of experiences, and feed innovation. Such sharing is to be carried out by the farmers’ organisations themselves. Agri-agencies can mobilise specific added value to support and (accompagner) such processes.
15. The practice of external evaluations, commissioned by donors, has shown its limits, and causes genuine frustration among farmers’ organisations. This definitely underpins the need for jointly agreed (key) indicators and for harmonisation to be realised by farmers’ organisations and agri-agencies.
16. Projects funds do not allow for comprehensive impact assessments in all its aspects. We need more flexibility to allocate funding to such assessments.
17. Some issues of broader concern (cross-cutting) are mainly donor-driven, but must be taken into account: gender, environment. It is not obvious to make a link, from observations at the farmers’ or household level, to these concerns.
18. For any further new steps, we will need to agree (i) among ourselves, and (ii) with the donor community.

Impact and the regional platforms of farmers’ organisations

19. Regional advocacy platforms cannot measure their own impact or their own outreach down to the farmer, but only through the organizational chain. We need to realize honestly where the dollar ends. Directly, the regional organisations only have a small number of member organizations, but indirectly all farmers are concerned.
20. Regional organisations are in an excellent position to contribute to development of shared approaches for impact monitorin, to promote harmonisation, to promote short checklists, to promote profiling, to organise joint learning and sharing of experiences and conclusions coming from M&E activities.

21. Role of regional farmers’ organisations in impact measurement can be developed by building the M&E capacities of national farmers’ organisations. We should standardize tools for regionally coordinated and nationally implemented activities.

How to measure impact

22. Farmers know, they observe very well, but they are rather bad in writing reports. Farmers’ organisations generally know very well what a project or activity means for farmers and their families. We must involve farmers. We need systematic collection of information, standardize tools and provide incentives for answers. We must explain to farmers how the information collection and answering questions will help them.
23. One can only measure impact if the design of the programme, project or plan of the farmers’ organisation is clear and properly done. The architecture must be OK. The results chain must be clearly defined. We need to invest more in the design stage, and in particular we must be a lot more realistic in terms of expected results. Projects should be sharper. Often the objectives are too ambitious for the funding. Objectives should be realistic, and we should put more emphasis on what we control in the results chain. Only then we can talk about how outputs have been achieved.
24. We are responsible for the quality of the figures we enter into our M&E records and reports. To a large extent, registration of results is based upon observations by farmers, by staff and leaders of farmers’ organisations, and by agri-agency staff. Such observations must be traceable and verifiable by third parties (external evaluators).
25. Who defines what impact is? We are entitled to use our own indicators. We need to demystify M&E and simplify the procedures and indicators. (EAFF) We can use numbers from accounting of the FOs to explain about farmers’ incomes and strong FOs. (SCC)
26. If we define common indicators, we must make sure that they serve both the interests and concerns of the donors as well as of the farmers’ organisations. And that M&E of these indicators can feed internal processes in the organisations.
27. For statistics we should address government. Establish links to Ministries and other institutions for macro-economic and other information that is related to the impact of the work of farmers’ organisations. Reference was made to the recognition of family farming in Brasil, with specific Ministries, and specific information related to the situation of family farmers at state and national level. Make use of data collected by other institutions. Farmers’ organisations can force others to make sure that relevant data are collected. Reference to specific Ministries dealing with family farming and data at national level, as in Brasil, proving poverty reduction, assessing access to land, improvement of housing, upscaling of activities, etc. National level statistics included, in particular if a link to the MDGs is to be made. Cooperate with larger organizations such as FAO to activate and support M&E at the national level. (AFA).
28. Provide more resources for M&E to match the needs of farmers’ organisations and the expectations of donors.

Attached

- agenda with presentations by P. Jamsén (Agricord), F. J. Villas (Asiadhrra), M. Goïta (IRPAD)
- list of participants and observers.

16.11.2012

Comité d’Orientation Paysans contre(nt) la Pauvreté – 2012 Stockholm, 11 octobre 2012

Impact du travail des organisations paysannes (et du soutien aux organisations paysannes)

Observations & recommandations à l’Assemblée générale

Observations générales

1. L’examen des résultats chiffrés ne dit pas tout. Mais pour évaluer l’impact, il est en tout cas essentiel de disposer de chiffres exacts. C’est la raison pour laquelle il existe des systèmes de suivi de projet. Les organisations paysannes et les agri-agences utilisent chacune des systèmes différents, principalement de type tableurs Excel. Le programme Paysans contre(nt) la Pauvreté se base sur le site Agro-info.net, pris en charge par Agriterra. Le site Agro-info.net s’est avéré opérationnel et fiable. Un logiciel de ce type est nécessaire pour pouvoir suivre de près l’évolution des chiffres. Il fournit un point de départ solide, quoique relativement mécanique, pour l’élaboration de rapports qui reposent sur des résultats. Mais cela ne suffit pas. Il faut également intégrer, entre autres, des histoires, des études de cas et des récits, principalement pour rendre compte de ce qui se passe au niveau des paysans et des foyers. Ces informations supplémentaires documentent l’esprit qui se cache derrière les chiffres.
2. Le processus de suivi et d’évaluation (M&E) procède actuellement trop largement d’une demande des bailleurs de fonds. Il faut faire en sorte qu’il devienne une activité centrale de chaque organisation paysanne. La Planification du suivi et de l’évaluation (PME) profite à tous. Les organisations paysannes et les agri-agences doivent rechercher des approches plus simples, qui certes satisfont les besoins des bailleurs de fonds, mais qui avant tout sont utiles au développement de l’organisation paysanne/des organisations paysannes. Et bien évidemment, les organisations paysannes ne s’investiront dans un suivi et une évaluation d’impact qu’à la condition de pouvoir en retirer un bénéfice évident pour elles-mêmes.
3. Les spécificités des différents systèmes d’agriculture et des organisations paysannes (selon les continents, les régions, ...) doivent être prises en compte. En particulier, il apparaît que toute approche de suivi et d’évaluation s’accompagne inmanquablement d’un choix politique concernant *l’agriculture familiale* et concernant la *lutte contre la pauvreté*.

Comment définir l’impact ?

4. L’impact doit être défini en termes de réduction de la pauvreté. L’appellation « Farmers Fighting Poverty » – « Paysans contre(nt) la Pauvreté » est bien choisie. Nous devons raconter aux bailleurs de fonds, de façon convaincante, comment les paysans se sont battus pour leurs terres (comme aux Philippines) et comment, après s’être battus pendant de nombreuses années, ils sont parvenus à accroître leurs revenus. Il est nécessaire de considérer plusieurs niveaux d’impact, depuis le niveau des foyers jusqu’au niveau régional. Mais les résultats au niveau des paysans sont ceux qui importent le plus.
5. L’impact au sens plus large prend en compte une vision. Nous devons conserver l’esprit des leaders expérimentés de nos organisations. Nous devons entretenir une relation de tutorat. Éviter de devenir trop mécaniques. Nous devons encourager les jeunes paysans à s’impliquer fortement et à participer au développement de la vision des organisations paysannes.
6. Notre travail s’inscrit dans le processus de développement social. Les agrégations numériques doivent être complétées par d’agrégations analytiques. Nous avons besoin d’une meilleure analyse de la nature de l’impact, dans tous ses aspects. Mais nous donnons en effet la priorité aux résultats chiffrés, aux aspects pratiques et à ce qui se passe au niveau du paysan.

Pourquoi mesurer l’impact ?

7. Pour les organisations paysannes, le fait de mesurer un impact équivaut à légaliser quelque chose qui est déjà légal. Mais nous devons rester pragmatiques et donner des gages aux bailleurs de fonds. Nous devons trouver une manière de travailler avec le système, pour arriver à une situation gagnant-gagnant à la fois pour les organisations paysannes et pour les bailleurs de fonds.
8. Les organisations paysannes ont tout avantage à mesurer leur propre performance et pas seulement à se justifier vis-à-vis des bailleurs de fonds. Les projets et leurs objectifs doivent être en accord avec le but de l’organisation. Mais le niveau organisationnel est plus que la somme des activités des différents projets. Les organisations paysannes ont besoin d’un système de suivi et d’évaluation qui satisfasse à la fois les bailleurs de fonds et leurs propres membres (voir point 2). Une situation gagnant-gagnant pour les organisations paysannes suppose que les leçons soient apprises pour améliorer les services rendus aux membres.
9. Avec la mesure de l’impact, nous voulons mettre en évidence la valeur ajoutée des agri-agences et du soutien pair à pair fourni par les organisations paysannes. Montrer que de tels processus *inclusifs* sont utiles pour les paysans. Calquer notre mode opératoire sur celui de l’observatoire de l’agriculture familiale en Afrique de l’Ouest constitue un bon point de départ.
10. Des études (FAO, recherche en Chine) ont montré que les pays possédant des organisations paysannes puissantes sont mieux lotis que d’autres. Nos efforts pour promouvoir le processus de suivi et d’évaluation doivent tenir compte de ces études et même les renforcer.

Défis

11. Les exigences des bailleurs de fonds en matière d’impact sont très variées. La préoccupation centrale des organisations paysannes et agri-agences est de renforcer les organisations. Un tel renforcement est à considérer – en tant que tel – comme l’impact ultime. On ne doit pas, raisonnablement, s’attendre à ce que les organisations paysannes et les agri-agences *prouvent*, dans le contexte du programme Paysans contre(nt) la Pauvreté, le lien entre ce renforcement et les revenus des paysans ou la réduction de la pauvreté.
12. Il existe un consensus croissant, y compris parmi les bailleurs de fonds et les institutions de développement, selon lequel un suivi authentique de l’évolution des revenus au niveau des paysans est impossible dans le contexte de projets de développement. Les approches de suivi et d’évaluation visant à mesurer le revenu requièrent des informations de référence, des informations relatives aux paysans qui ne participent pas aux activités du projet, un suivi à plus long terme couvrant plusieurs cycles de culture, etc. Tout cela exige beaucoup de ressources et reste, malgré tout, toujours sujet à questionnement. Quoi qu’il en soit, nous ne pouvons pas nous permettre de ne pas émettre de jugements réfléchis au sujet de l’impact au niveau micro-économique, à savoir celui du foyer paysan.
13. Nous sommes conscients de l’immense hétérogénéité des organisations paysannes avec lesquelles nous travaillons : associations villageoises de paysans d’intérêt général, groupes de femmes producteurs, groupes d’épargne rurale, coopératives régionales de commercialisation, organisations nationales monothématiques (thème de la terre), organisations nationales de producteurs de denrées spécifiques ...
14. Le défi est d’unifier et de définir un seul système qui soit acceptable pour l’ensemble des différents partenaires financiers (bailleurs de fonds). Il doit être possible de démystifier le processus de suivi et d’évaluation. Le réduire autant que possible à des éléments essentiels – des indicateurs clés –, le combiner aux processus d’apprentissage et de partage d’expériences et, ainsi, promouvoir l’innovation. Ce type de partage doit être organisé par les organisations paysannes elles-mêmes. Les agri-agences sont en mesure de mobiliser une valeur ajoutée spécifique pour favoriser et accompagner ces processus.
15. La pratique des évaluations externes, mandatées par les bailleurs de fonds, a montré ses limites et provoque une réelle frustration au sein des organisations paysannes. Cette situation met assurément en

évidence la nécessité de développer, de façon concertée, des indicateurs clés et d’inciter les organisations paysannes et les agri-agences à harmoniser le processus d’évaluation.

16. Les budgets des projets ne permettent pas de réaliser des évaluations d’impact complètes et couvrant tous les aspects. Nous avons besoin de plus de flexibilité dans l’allocation des fonds à de telles évaluations.
17. Certaines questions d’intérêt plus général (thèmes transversaux), bien que relevant surtout des préoccupations des bailleurs de fonds, doivent également être prises en compte : rapports homme-femme (genre) et environnement. Il est difficile d’établir un lien entre les observations faites au niveau des paysans ou des foyers d’une part et ces préoccupations d’autre part.
18. Pour toutes les nouvelles étapes supplémentaires, nous devons nous mettre d’accord (i) entre nous et (ii) avec la communauté des bailleurs de fonds.

Impact et plates-formes régionales d’organisations paysannes

19. Les plates-formes consultatives régionales sont incapables de mesurer leurs propres impacts ou leurs propres services au niveau du paysan, si ce n’est au travers de la chaîne organisationnelle. Nous devons évaluer, en toute honnêteté, à qui profitent les fonds. Les organisations régionales n’ont de lien direct qu’avec un nombre restreint d’organisations membres, mais, indirectement, c’est de l’ensemble des paysans dont il est question.
20. Les organisations régionales sont très bien placées pour contribuer au développement d’approches partagées de suivi d’impact, pour promouvoir l’harmonisation, pour promouvoir des listes de contrôle courtes, pour promouvoir le profilage, pour organiser des processus conjoints d’apprentissage, de partage d’expériences et de conclusions d’activités de suivi et d’évaluation.
21. Il est possible de développer le rôle joué par les organisations paysannes régionales au niveau de la mesure de l’impact en améliorant les capacités de suivi et d’évaluation des organisations paysannes nationales. Nous devons standardiser les outils nécessaires aux activités coordonnées à l’échelon régional et mises en œuvre à l’échelon national.

Comment mesurer l’impact ?

22. Les paysans sont au fait de la situation, ils disposent d’un sens de l’observation très développé, mais ils sont peu aptes à rédiger des rapports. Les organisations paysannes sont généralement parfaitement au courant de ce qu’un projet ou une activité signifie pour les paysans et leurs familles. Nous devons impliquer les paysans. Il est indispensable de compiler systématiquement les informations, de standardiser les outils et de fournir des stimulants pour obtenir des réponses. Nous devons expliquer aux paysans pourquoi et comment ces informations et leurs réponses aux questions peuvent servir leurs intérêts.
23. Il n’est possible de mesurer un impact que si la conception du programme, du projet ou du plan de l’organisation paysanne est claire et bien pensée. L’architecture doit être appropriée. La chaîne de résultats doit être clairement définie. Nous devons investir davantage dans l’étape de conception et en particulier nous devons être beaucoup plus réalistes en ce qui concerne les résultats attendus. Les projets doivent être mieux conçus. Souvent, les objectifs sont trop ambitieux au regard du financement. Les objectifs doivent être réalistes et nous devons davantage nous attacher à souligner les aspects que nous pouvons contrôler dans la chaîne de résultats. C’est seulement alors que nous pourrions examiner dans quelle mesure les objectifs ont été atteints.
24. Nous sommes responsables de la qualité des chiffres que nous incluons dans nos rapports et archives de suivi et d’évaluation. Dans une large mesure, l’enregistrement de résultats se base sur des observations faites par des paysans, des membres du personnel, des chefs d’organisations paysannes et des membres du personnel d’agri-agences. De telles observations doivent être traçables et vérifiables par des tiers (examineurs externes).

25. Qui définit ce qu’est l’impact ? Nous pouvons très bien définir nos propres indicateurs. Nous devons démystifier le processus de suivi et d’évaluation et simplifier les procédures et les indicateurs. (EAFF) Nous pouvons utiliser des chiffres provenant de la comptabilité des organisations paysannes pour détailler les revenus des paysans et pour identifier les organisations paysannes solides. (SCC)
26. Si nous définissons des indicateurs communs, nous devons nous assurer qu’ils soient utiles à la fois pour les bailleurs de fonds et pour les organisations paysannes. Et également nous assurer que les processus de suivi et d’évaluation de ces indicateurs alimentent les processus internes des organisations.
27. En ce qui concerne les statistiques, nous devons nous adresser aux gouvernements. Établir des liens avec les Ministères et d’autres institutions pour obtenir des informations macro-économiques et autres en rapport avec l’impact du travail des organisations paysannes. Référence a été faite à la reconnaissance de l’agriculture familiale au Brésil, à des Ministères spécifiques et à des informations spécifiques en rapport avec la situation des paysans familiaux au niveau de l’État ou de la nation.
Utiliser des données compilées par d’autres institutions. Les organisations paysannes sont en mesure d’obliger d’autres acteurs à s’assurer que les données pertinentes soient compilées. Référence à des Ministères spécifiques concernés par l’agriculture familiale et les données au niveau national, comme au Brésil, apportant la preuve d’une réduction de la pauvreté, évaluant l’accès à la terre, l’amélioration du logement, l’expansion des activités etc. Statistiques au niveau national incluses, en particulier lorsqu’il est question d’établir un lien avec les OMD. Coopérer avec les grandes organisations, par ex. la FAO, pour activer et favoriser le processus de suivi et d’évaluation au niveau national. (AFA)
28. Prévoir plus de ressources pour le processus de suivi et d’évaluation afin de répondre aux besoins des organisations paysannes et aux attentes des bailleurs de fonds.

En annexe

- Ordre du jour avec présentations par B. Jamsén (AgriCord), F.J. Villas (Asiadhrra), M. Goïta (IRPAD)
- Liste des participants et observateurs

16.11.2012

Agenda

All meetings at LRF/SCC offices, Franzéngatan 6, Stockholm
Simultaneous translation English/French/Portuguese

Thursday 11 October 14.00 – 18.00 (all participants invited)

Advisory Committee of Farmers Fighting Poverty

Theme Impact of the work of farmers’ organisations (and of support to farmers’ organisations)

Chair Piet VANTHEMSCHE, president of AgriCord

- 14.00 Welcome. Presentations of participants. Introduction to the agenda.
- 14.15 Update on monitoring and evaluation within Farmers Fighting Poverty (Pekka Jamsen, Q/A).
- 14.45 Views on impact of farmer leaders from developing countries – first results from a consultation in Asia (Asiadhrra, Mr. Florante Jesus Villas, reactions members Advisory Committee, Q/A).
- 15.30 Views on impact of farmer leaders from developing countries – first results from a consultation in Africa (IRPAD, Mr. Mamadou Goïta, reactions members Advisory Committee, Q/A).
- 16.15 Break.
- 16.30 Comments and recommendations by members of the Advisory Committee of Farmers Fighting Poverty to the General Assembly of AgriCord.
- 18.00 Closing.
- 18.30 Evening drink and dinner, hosted by LRF, closing 20.30.

Documents

P. Jamsén (title)

M. Goita (title)

F.J. Villas (title)

Advisory Committee for Farmers Fighting Poverty Stockholm, 11 October 2012

List of participants and observers

Participants from farmers’ organisations in developing countries

AFA :	Asian Farmers Association – Esther PENUNIA
EAFF :	East African Farmers Federation – Stephen MUCHIRI
PROPAC :	Plateforme des org. paysannes d’Afrique Centrale –president, Gustave EWOLE
ROPFA :	Réseau des org. paysannes et prod. de l’Afrique de l’Ouest – Ousseini OUEDRAOGO
SACAU :	Southern African Confed. of Agricultural Unions – Ishmail SUNGA
UMAGRI :	Union Maghrébine des Agriculteurs – Fatma BEN REJEB
UNICAFES :	Un. das Cooperativas da Agric. Fam. e Economia Solidaria – Genes DA FONSECA ROSA

Participants from the General Assembly and Board of AgriCord

	<u>general assembly</u>	<u>board</u>
Afdi (Portugal)	FNSEA : Karen SERRES	Laure HAMDY (apologised)
Agriterra (the Netherlands)	LTO : Albert Jan MAAT	Kees BLOKLAND
AsiaDHRRA (Asia)	AFA : Uon SOPHAL (Esther PENUNIA)	Marlene RAMIREZ (Florante J. VILLAS)
Asprodeb (Senegal)	Farmers’ organisations : Ndiawar DIOP	Ousmane NDIAYE (apologised)
CSA (Belgium)	FWA : Yves SOMVILLE (Joseph PONTHER)	Alex DANAU
FERT (Portugal)	AGPB... : Henri de BENOIST (apologised)	Anne PANEL
SCC (Sweden)	LRF : Anniqa NYGÅRD	Armando COSTA PINTO
Trias (Belgium)	Boerenbond : Piet VANTHEMSCHE	Lode DELBARE
UPA DI (Canada)	UPA : Marcel GROLEAU	André BEAUDOIN
	CAP (Portugal) João Cyrillo MACHADO	
	CIA (Italy) Giuseppe POLITI (apologised)	
	MTK (Finland) Antti SAHI (Juha RUIIPPO)	Seppo KALLIO
	UPA (Spain) Lorenzo RAMOS SILVA	
		Ignace COUSSEMENT

Observers

- IFAD, Jean Philippe AUDINET, Roberto LONGO, apologised.
- European Commission, Patricia LARBOURET, apologised.
- Governments/bilateral development agencies
 - Finland , **Kaisa KOIVISTO** for Ministry of Foreign Affairs
 - Netherlands, Aaltje DE ROOS, DGIS, apologised
- representatives of farmers’ organisations
 - **Willi KAMPMANN** for DBV, Germany
- resource persons
 - **Florante Jesus VILLAS**, AsiaDHRRA
 - **Mamadou GOITA**, IRPAD